אי למיתב לה כתובה כולי – If it is to pay her the *Ksuboh*, etc.

Overview

אביי attempted to prove the ruling of ר"א (that האומר פ"פ מצאתי he is נאמן לאוסרה עליו) from our משנה which states that בתולה נשאת ליום הרביעי (since the בי"ד sits on יום ה' and he can present the טענת בתולים to בי"ד on the next day). We infer from the משנה that they should not marry on the fifth day, because till the בי"ד is again in session, which is the following Monday, the husband’s anger will be diminished and he will not come to בי"ד. We cannot say that we are concerned that since he will not come to בי"ד, he will be liable and eventually pay her כתובה, for that is no concern of ours; since he did not make his claim so he pays the כתובה. [We must say, concludes אביי, that she may be אסורה to him, and we are concerned that if he won’t go to בי"ד he will live באיסור with his wife.] תוספות discusses the inference that if he would go to בי"ד, he could make her lose her כתובה.

------------------------

משמע[[1]](#footnote-1) אם היה בא לבית דין היה נאמן להפסידה כתובתה[[2]](#footnote-2) -

It seems from sאביי' statement that if he would come to בי"ד, he would be believed (with his claim of טענת בתולים) to make her lose her כתובה payment. This will be true -

אף על פי[[3]](#footnote-3) שלאוסרה עליו לא היה נאמן -

Even though that (it is possible) that the husband will not be believed (with טענת פתח פתוח) to have her prohibited to him. The reason for this distinction is -

משום דאית לן למימר דשמא אינו בקי בפתח פתוח ואוקמה בחזקת היתר[[4]](#footnote-4) -

Because we can assume that perhaps he is not acquainted as to what is considered a פתח פתוח, and since it is a ספק whether he is a בקי (and she is אסורה) or not (and she is not אסורה), we place her with the presumption of היתר to her husband -

אבל מכל מקום כתובתה הפסידה אף על פי שיש לנו לומר שהוא טועה בפתח פתוח -

Nonetheless however, she loses her כתובה, even though we may argue that he is mistaken regarding his claim of פתח פתוח -

דאית לן למימר אוקי ממונא בחזקת מריה -

For we should say, the money (for the כתובה payment) is placed in the possession of its owner, namely the husband. The ספק is resolved by the חזקת ממון.

In summation: if we assume that there is a ספק whether the husband is a בקי בפ"פ (and therefore she is אסורה לו and loses her כתובה) or he is not a בקי בפ"פ (and therefore she is מותרת לו and receives her כתובה), the rule is that we follow the חזקה to resolve the ספק. Regarding איסור והיתר we rule that מותרת לו since there is a חזקת היתר. Regarding כתובה payment, the husband is the מוחזק and the money remains by him unless she can prove otherwise.

תוספות asks:

וקשה דאמאי מפסידה כתובתה והא הוה ספק ספיקא[[5]](#footnote-5) -

And there is a difficulty! For why does she lose her כתובה since it is a ספק ספיקא -

ספק אי הוא בקי בפתח פתוח אם לאו[[6]](#footnote-6) -

There is a ספק whether he is בקי in פ"פ, or not (in which case she receives the כתובה) -

ואם תמצא לומר פתח פתוח הוה ספק באונס ספק ברצון -

And even if we assume that he is a בקי and it was a פ"פ, there is the additional ספק whether she was נבעלה באונס (where she receives her כתובה) or whether it was ברצון (where she forfeits her כתובה). תוספות rejects a possible solution -

דאפילו אשת כהן[[7]](#footnote-7) באונס לא מפסדה כתובתה -

For even the wife of a כהן does not lose her כתובה if נבעלה באונס.

In summation; תוספות assumes that even though there is a חזקת ממון, nevertheless that can only resolve an equal ספק, but if there is a ספק ספיקא which contradicts the חזקת ממון,[[8]](#footnote-8) it would seem that the מוחזק would have to pay.

תוספות anticipates (and rejects) a possible resolution:

ואין לומר דאפילו בספק ספיקא מפסדה כתובתה משום דמוקמינן ממונא בחזקתיה[[9]](#footnote-9) -

And one cannot say that even by a ספק ספיקא she loses her כתובה because we place the money by its owner –

תוספות rejects this approach:

דהא לקמן (דף יב,ב) גבי משארסתני נאנסתי -

For later regarding the case where the husband realized that she is not a בתולה and she claims, ‘I was נאנס after the אירוסין’, and you owe me מאתיים for the כתובה -

והוא אומר לא כי אלא עד שלא ארסתיך נאנסת והיה מקחי מקח טעות -

And he claims, ‘no; but perhaps your אונס took place before the אירוסין and it was a mistaken deal, and therefore I do not owe you מאתיים. Regarding this dispute between husband and wife -

ואיכא[[10]](#footnote-10) מאן דמפרש לקמן (דף יא,ב) מקח טעות ממאתים אבל מנה אית לה[[11]](#footnote-11) –

There is one who later explains that the husband’s claim of מקח טעות is that he is not willing to pay מאתיים, but she receives a מנה regardless -

אלמא משום דבאותו מנה הוי ספק ספיקא לא מפסדה -

It is evident that the reason she receives a מנה is that since regarding a מנה there is a ספק ספיקא in her favor to receive the מנה, therefore she does not lose it even though he is the מוחזק. Now תוספת explains this ספק ספיקא in her favor -

דספק קודם שנתארסה ספק אחר שנתארסה -

For there is a ספק whether she was נבעלה before נתארסה (where she receives a מנה, since we assume that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה כתובתה מנה)[[12]](#footnote-12) or whether she was מזנה ברצון after שנתארסה where she receives nothing)[[13]](#footnote-13) -

ואם תמצא לומר אחר שנתארסה אימור באונס הוה[[14]](#footnote-14) -

And even if you assume it was אחר שנתארסה perhaps it was באונס (where she retains her כתובה) -

דאי אמרת דאפילו בספק ספיקא מפסדה אמאי אית לה אפילו מנה[[15]](#footnote-15) -

For if you will say (as the ואין לומר wanted to) that she loses her כתובה even by a ספק ספיקא, so why does she receive even a מנה?!

In summation; תוספות proved that a ספק ספיקא can be מוציא ממון from the מוחזק. The question remains; why can he make her lose the כתובה when he claims פתח פתוח מצאתי, since there is a ספק ספיקא in her favor; ספק אינו בקי, ואת"ל בקי ספק באונס.

תוספות answers:

ויש לומר דלא חשיב ספק ספיקא כהאי גוונא[[16]](#footnote-16) -

And one can say; that in this manner it is not considered a ספק ספיקא -

משום דהאי ספיקא שמא באונס היה לא חשיב ספיקא גמורה למיתב לה כתובה -

For this ספק of perhaps it was באונס, is not a sufficient ספק to award her the entire כתובה -

דאימור קודם שנתארסה נאנסה[[17]](#footnote-17) -

For perhaps she was נאנסה before the אירוסין which denies her (at least a מנה of) her כתובה.[[18]](#footnote-18)

תוספות finds support for this last concept that to be considered a ספק it must be a factor in her favor under all circumstances:

והשתא אתי שפיר הא דתנן במתניתין (לקמן דף יג,א) -

And now it will be properly understood this which we learnt in the משנה -

היא אומרת מוכת עץ[[19]](#footnote-19) אני והוא אומר לא כי אלא דרוסת איש[[20]](#footnote-20) את -

She said, ‘I am a מוכת עץ’, and he said, ‘no, for you are a דרוסת איש’ -

וקאמר רבי יהושע שאינה נאמנת ומפסדת כתובתה -

And ר' יהושע ruled that she is not believed and loses her כתובה, for we assume that she is a דרוסת איש and not a מוכת עץ. The amount she loses depends -

אי לרבי יוחנן מנה[[21]](#footnote-21) אי לרבי אלעזר ולא כלום[[22]](#footnote-22) -

Whether we agree with ר"י, where she receives a מנה, or whether we agree with ר"א, in which case she receives nothing. תוספות questions the ruling of ר' יהושע -

ואף על גב דהוי ספק ספיקא ספק מוכת עץ ויש לה כתובה -

And even though it is a ספק ספיקא (in her favor); there is the ספק that she is a מוכת עץ and entitled to a כתובה (either מאתיים לר"מ or מנה לרבנן) -

ואפילו אם תמצא לומר דרוסת איש אימור תחתיו נאנסה ונסתחפה שדהו[[23]](#footnote-23) ויש לה כתובה -

And even if you will say that she is a דרוסת איש, we can still say that she was נאנסה after the קידושין so his ‘field was ruined’ and she receives the entire כתובה, so why does ר"י maintains that she loses (part of) her כתובה; this proves -

אלא ודאי ספק באונס לא חשיב ספק[[24]](#footnote-24) דאימור קודם שנתארסה נאנסה[[25]](#footnote-25) -

Rather that the ספק באונס (תחתיו) is certainly not considered a ספק in her favor, because we can say that she was נאנסה before the אירוסין.[[26]](#footnote-26)

תוספות offers an alternate explanation why ר' יהושע maintains that she loses her כתובה when she claims מוכת עץ אני even though (seemingly) there is a ספק ספיקא in her favor:

ועוד אומר רבינו יצחק דמוכת עץ לא שכיח -

And in addition says the ר"י that a מוכת עץ is not common,[[27]](#footnote-27) therefore it is a not a valid ספק and subsequently there is no ספק ספיקא in her favor. There remains only the one ספק of תחתיו or אינו תחתיו, which is not sufficient to be מוציא from the חזקת ממון of the husband –

תוספות responds to an anticipated difficulty:

דהא דאמרינן (לקמן לו,ב) כולהו נמי חבוטי מיחבטן[[28]](#footnote-28) היינו אליבא דרבן גמליאל -

For that which the גמרא says later, ‘all woman are prone to falling’ (which would indicate that מוכת עץ is שכיח), that is only according to ר"ג -

אבל רבי יהושע שמעינן דלית ליה טעמא דמיחבטן -

However we were taught that ר' יהושע does not agree with the reasoning of חבטא -

דקאמר התם[[29]](#footnote-29) (לקמן לו,א) חרשת ושוטה יש להן טענת בתולין -

For he maintains there that for a deaf mute and an imbecile there is טענת בתולים -

והיינו משום דסבירא ליה דחבטא לא שכיחא[[30]](#footnote-30):

And the reason is because ר"י maintains that חבטא is not common; therefore מוכת עץ is not שכיח and cannot be considered a valid ספק.

Summary

We may assume that even if טענת פתח פתוח is not accepted לאוסרה עליו, nevertheless it is sufficient להפסידה כתובתה, since he is the מוחזק. Generally a ספק ספיקא can be מוציא from a חזקת ממון, except if the ספק להוציא is not applicable in all cases. Regarding מוכת עץ it is שכיח according to ר"ג, but not according to ר' יהושע.

Thinking it over

1. תוספות writes that he will not be נאמן לאוסרה עליו (even if he is believed להפסידה כתובתה) since it is a ספק and she has a חזקת היתר.[[31]](#footnote-31) Seemingly she is מותרת to him because it is a ספק ספיקא; perhaps he is not a בקי and את"ל בקי ספק באונס. Why does תוספות mention the חזקת היתר?![[32]](#footnote-32)

2. It appears that תוספות maintains that a ספק ספיקא can be מוציא from a חזקת ממון.[[33]](#footnote-33) Seemingly a ספק ספיקא is similar (or identical) to a רוב; first there is an equal chance either way and even if you assume in favor of the מוחזק there still is a chance that the מוציא is right. How is it that we rule אין הולכין בממון אחר הרוב, and we follow the מוחזק, and on the other hand a ספק ספיקא is מוציא from a מוחזק?![[34]](#footnote-34)

3. The (last) answer of the ר"י (as to why ר' יהושע maintains she loses her כתובה)[[35]](#footnote-35) does not explain the initial question of תוספות, why is he נאמן להפסידה כתובתה (by טענת פ"פ) since it is a ספק ספיקא. To answer this question we have to assume תוספות initial answer, which also explains the מוכת עץ issue. Why was it necessary for the ר"י to give this last explanation?[[36]](#footnote-36)

1. See, however רש"י ט,א ד"ה נאמן, who maintains that he is not believed להפסידה כתובתה. [↑](#footnote-ref-1)
2. If he is not believed להפסידה כתובתה, why does אביי discuss the difference whether he will or will not come to בי"ד (and אביי states that we do not care that he will pay her the כתובה), when in any event she will always receive her כתובה, since he is not believed. Therefore since (we can infer from אביי that if he comes to בי"ד) he is believed, one may have thought that therefore he should marry on יום ד' so he will not forfeit the כתובה, by not coming to בי"ד, and אביי explained that if the husband does not care about the כתובה payment, we certainly do not care. [↑](#footnote-ref-2)
3. אביי is now trying to prove that he is נאמן לאוסרה עליו. He proves it in the following manner, if we will maintain that he is not נאמן לאוסרה עליו, and the reason for יום ד' is for כתובה, the משנה is not understood since we do not care if he forfeits his כתובה rights; indicating at this point that we entertain the thought that he is not נאמן לאוסרה עליו and is נאמן (if he so chooses) להפסידה כתובתה (the only problem is that the משנה is not understood). [↑](#footnote-ref-3)
4. Before he claimed פתח פתוח she was מותרת to him. It is this חזקת היתר that resolves this ספק and they are מותר to each other. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. The תוספות ישנים על הגליון writes: ויש מפרשים דהכא לא חשיב ספק ספיקא דאין יכולין להתהפך ולומר ברישא ספק באונס ספק ברצון ואם תמצא לומר ברצון ספק וכו' ולהכי לא חשיב אלא חדא ספיקא. (See תוס' ט,א ד"ה ואי TIE footnote # 30.)

   והכי נמי יש לומר בענין אחר דרוב בקיאין בפתח פתוח והוה ליה לענין כתובה רובא וחזקת ממונא ותו ליכא אלא חדא ספיקא (perhaps it was באונס) אבל לענין לאוסרה איכא למימר סמוך מיעוטא דאין בקיאין לחזקה (חזקת היתרher ) ואתרע רובא והוי ליה פלגא ופלגא והוי ספק ספיקא. ולי נראה דהכי פירושו אי למיתב לה כתובה ואיירי בטענת דמים דלענין כתובה איכא למיחש לאיקרורי דעתיה בטענת דמים. [↑](#footnote-ref-5)
6. At this point we must assume that ספק אינו בקי is a valid ספק, for otherwise how can we maintain (at this point) that אינו נאמן לאוסרה עליו. [↑](#footnote-ref-6)
7. We cannot answer that the משנה is discussing an אשת כהן who is אסורה לבעלה even if נבעלה באונס (תחתיו), because even by אשת כהן she retains her כתובה if נבעלה באונס. See נדרים צא,א. [↑](#footnote-ref-7)
8. There is a fifty percent chance that he is not a בקי and she is a בתולה, and even if we assume that she is not a בתולה, it could be she was נבעלה באונס where she still receives her כתובה. There is (sort of) a רוב that she should receive the כתובה and only a חזקת ממון that opposes it. תוספות taught us previously ט,א ד"ה ואי that when רוב וחזקה contradict each other we follow the רוב. [↑](#footnote-ref-8)
9. We will need to differentiate between various חזקות. When we are discussing a חזקת היתר לבעלה (for instance, as in the previously mentioned תוספות) the ruling is רובא וחזקה רובא עדיף, however when we are discussing a חזקת ממון, perhaps there the חזקת ממון is stronger than רוב (similar to אין הולכין בממון אחר הרוב, but rather we follow the מוחזק). [↑](#footnote-ref-9)
10. Others amend this to איכא (instead of ואיכא). [↑](#footnote-ref-10)
11. There is a dispute among אמוראים in a case where he married her assuming she is a בתולה but it turned out that she was a בעולה (from before the marriage) whether she receives a מנה only (רב ששת), like a regular בעולה, or whether she receives nothing at all (רבא), since it was a מקח טעות. [↑](#footnote-ref-11)
12. A known בעולה (such as an אלמנה or גרושה) receives a מנה for her כתובה. [↑](#footnote-ref-12)
13. A woman who is מזנה ברצון while married loses her entire כתובה. This is the reason he should not pay her anything. Even though the משנה states that he claims that she was מזנה before אירוסין; however that is not a ודאי claim, rather he is saying that I maintain that perhaps you were מזנה ברצון after the אירוסין (and deserve nothing), and even if you claim it was באונס (and deserve everything), I maintain it could have been קודם אירוסין and you receive a מנה. [↑](#footnote-ref-13)
14. There is a ספק ספיקא in her favor regarding a מנה. She deserves a מנה if she was a בעולה קודם שנתארסה (whether באונס or ברצון), and even on the chance that it was לאחר שנתארסה she still deserves a (full) כתובה if it was באונס. This ספק ספיקא overpowers the חזקת ממון of the בעל whose [strongest] claim is that she was מזנה ברצון after the אירוסין. [↑](#footnote-ref-14)
15. The husband is the מוחזק; he claims that she was מזנה ברצון after the אירוסין so she should receive nothing. Even though there is the ספק ספיקא in her favor that perhaps it was באונס and even if it was ברצון it could be קודם אירוסין, nevertheless, if we maintain that חזקת ממון is stronger than a ספק ספיקא she should receive nothing. [Even if we maintain that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה she receives a מנה, that is if we know that she was נבעלה before the אירוסין; however when we do not know she should receive nothing if a חזקת ממון is stronger than a ספק ספיקא.] The fact that she receives a מנה proves that a ספק ספיקא is stronger than even a חזקת ממון. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-15)
16. תוספות is referring to the initial ספק ספיקא which is ספק אינו בקי ואת"ל בקי שמא באונס and she should receive the entire כתובה. [↑](#footnote-ref-16)
17. Usually each ספק of the ספק ספיקא is unequivocally in her favor; for instance the ספק ספיקא of ספק תחתיו ספק אינו תחתיו ואת"ל תחתיו ספק באונס, regarding the ruling of ר"א in our גמרא. If it was אינו תחתיו she is מותרת to him regardless whether it was באונס or ברצון. If it was באונס she is מותרת to him regardless if it was תחתיו or אינו תחתיו. However, here the ספק ספיקא is ספק אינו בקי ואת"ל בקי ספק באונס. However אונס does not guarantee her a full כתובה if it was קודם שנתארסה, for then she is a בעולה who (at most) receives only a מנה. [↑](#footnote-ref-17)
18. If we assume that it was a פתח פתוח there are three possibilities as to when she was נבעלה: 1. Before אירוסין, 2. After אירוסין ברצון, 3. After אירוסין באונס. In two of the three possibilities (1&2) she does not receive the (full) כתובה. This weakens her strength in the second ספק (of אונס), for the רוב [two out of three] is in his favor, so that we cannot combine this ספק to the ספק of בקי or אינו בקי to make it a ספק ספיקא. [See תוס' ט,א ד"ה ואי TIE ‘Thinking it over’ # 2, where תוספות requires a ספק השקול (even) by a ספק ספיקא.] [↑](#footnote-ref-18)
19. A מוכת עץ (literally hit by wood) refers to a woman who lost her בתולים on account of a wound, but not through a relationship with a man. [↑](#footnote-ref-19)
20. דרוסת איש means having relations with a man. [↑](#footnote-ref-20)
21. ר"י maintains that if he married her assuming she was a בתולה and it turns out that she is a בעולה she (still) receives a מנה. A מוכת עץ always receives מאתיים (according to ר"מ). We do not believe her that she was a מוכת עץ (and entitled to receive מאתיים), but rather we assume that she was a בעולה and receives a מנה. The משנה follows the view of ר"מ according to ר' יוחנן. [↑](#footnote-ref-21)
22. ר"א maintains כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה she receives nothing (because it is a מקח טעות). A מוכת עץ (according to the רבנן who argue with ר"מ) always receives only a מנה. We do not believe her that she was a מוכת עץ (and entitled to receive a מנה), but rather we assume that she was a בעולה and she receives nothing. [↑](#footnote-ref-22)
23. This is a metaphor; it is as if you bought a field and it became ruined; you have no recourse, here too you married me and there was a בעילה באונס after the קידושין and you too have no recourse but to pay me the entire כתובה. [↑](#footnote-ref-23)
24. See תוספות ישנים על הגליון who writes; ולהאי שינויא לא מיתוקמא מתניתין בפחות מג' שנים; since by a קטנה there is no ספק of קודם שנתארסה נאנסה, she should not lose her כתובה. [↑](#footnote-ref-24)
25. If she was נאנסה before the אירוסין she loses (either all or part of) her כתובה. See footnote # 21 & 22. [↑](#footnote-ref-25)
26. This reinforces what תוספות said previously that a ספק in one’s favor must be valid in all circumstances. Here however the ספק of נאנסה is valid only if it was תחתיו, but not if it took place קודם אירוסין. See footnote # 17. [↑](#footnote-ref-26)
27. This explanation does not necessarily agree that the ספק באונס is not a valid ספק (see footnote 17 & 26). See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-27)
28. The falling down causes them to become מוכת עץ. See previous תוס' ט,א ד"ה ואי (footnote # 20). [↑](#footnote-ref-28)
29. The גמרא there cited two contradictory ברייתות; in one it stated החרשת והשוטה והאיילונית יש להן קנס ויש להן טענת בתולים, and in the other ברייתא it stated החרשת והשוטה והבוגרת ומוכת עץ אין להן טענת בתולים. The גמרא explained that the ברייתא which states אין להן טענת בתולים is according to ר"ג (of יב,ב) who maintains מוכת עץ is שכיח and he should have realized that the חרשת ושוטה are probably מוכת עץ, however the ברייתא which states יש להן טענת בתולים is according to ר' יהושע who maintains מוכת עץ לא שכיח and presumably the חרשת ושוטה are still בתולות, therefore he has טענת בתולים. [↑](#footnote-ref-29)
30. Therefore it is presumed that she was נבעלה. [↑](#footnote-ref-30)
31. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-31)
32. See שיטה מקובצת and מהרש"א. [↑](#footnote-ref-32)
33. See footnote # 15. [↑](#footnote-ref-33)
34. See פנ"י. [↑](#footnote-ref-34)
35. See footnote # 27. [↑](#footnote-ref-35)
36. See הפלאה. [↑](#footnote-ref-36)